

NPII.4131.1.184.2018

**Zawiadomienie  
o wszczęciu postępowania**

Zawiadamia się, że zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.) zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr Rady Gminy Kruszyna Nr XXXIII/233/2018 z dnia 21 marca 2018 roku w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kruszyna w 2018 roku, dalej jako „uchwała” – w całości, jako sprzecznej z art. 11a ust. 2 pkt 1, 3, 4, 6 i 7, ust. 4 oraz ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1840), dalej jako „ustawa” oraz z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 21 marca 2018 roku Rada Gminy Kruszyna podjęła uchwałę Nr XXXIII/233/2018 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kruszyna. Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 27 marca 2018 roku. Jako podstawę podjęcia uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy.

Zgodnie z art. 11a ust. 2 *program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt obejmuje w szczególności:*

- 1) *zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;*
- 2) *opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;*
- 3) *odławianie bezdomnych zwierząt;*
- 4) *obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;*
- 5) *poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;*
- 6) *usypianie ślepych miotów;*
- 7) *wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;*
- 8) *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.*

Program ten zawiera również *wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych kosztów* (art. 11a ust. 5). Ponadto *program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie* (art. 11a ust. 3). *Realizacja zadań, o których mowa w ust. 2 pkt 3-6, może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt.*

Z art. 2 Konstytucji RP wynika, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z art. 2 wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego

*Dokument podpisany elektronicznie.*

do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15). Przepisy prawne "muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw.

Organ stanowiący podejmując uchwałę w przedmiocie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych w przepisach art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy. Jest on zobowiązany do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego przez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, uregulowanie musi być dokonane w sposób kompleksowy, a zarazem jasne i precyzyjne. Niewyczerpanie wynikającego z ustawy zakresu przedmiotowego uchwały skutkuje istotnym naruszeniem prawa.

Zdaniem organu nadzoru kwestionowana uchwała zawiera uchybienia w zakresie realizacji delegacji ustawowej określonej w art. 11a ust. 2, ust. 4 i ust. 5 ustawy. Obowiązek wynikający z art. 11a ust. 2 pkt 1, 3, 4, 6 i 7 ustawy nie został w pełni wykonany przez Radę Gminy. W uchwale został jedynie wskazany podmiot realizujący zadania określone w art. 11a ust. 2 pkt 1, 3, 4 ustawy, brak jest natomiast innych postanowień dotyczących omawianej materii, a mianowicie opisu, w jaki sposób będzie realizowane to zadanie.

Również obowiązek wynikający z art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy nie został zrealizowany, albowiem Rada Gminy wskazała, że ślepe mioty mogą być usypiane tylko w przypadkach spełnienia warunków określonych w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy. Art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy stanowi, że zabrania się zabijania zwierząt, z wyjątkiem usypiania ślepych miotów. Nie wiadomo więc, w jakich przypadkach można usypiać ślepe mioty. Takie postanowienie nie realizuje dyspozycji z art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy, jak również narusza art. 2 Konstytucji. Co więcej, usypianie ślepych miotów zostało powierzone lekarzowi weterynarii, podczas gdy z art. 11a ust. 4 wynika, iż realizacja tych zadań może zostać powierzona jedynie podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt (tak: uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 12 października 2016 roku, sygn. akt: II SA/GI 813/16, LEX nr 2158592).

Nadto Rada Gminy w rozdziale VIII uchwały wskazuje gospodarstwo rolne, w których będą umieszczane zwierzęta hodowlane. Zwierzęta hodowlane to węższa kategoria od zwierząt gospodarskich (tak art. 2 pkt 1 i pkt 11 ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich z dnia 29 czerwca 2007 roku (Dz.U. Nr 133, poz. 921 ze zm)). Tym samym doszło do nieuprawnionego zawężenia zwierząt, które mogą być umieszczane w gospodarstwie rolnym.

Ponadto, z art. 11a ust. 5 ustawy wynika, że przyjęty przez Radę Gminy program winien zawierać wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. W ocenie organu nadzoru Rada powyższego obowiązku w całości nie wypełniła. W niniejszym Programie brak jest bowiem kompleksowej regulacji dotyczącej sposobu wydatkowania środków przeznaczonych na realizację programu. W rozdziale X została wskazana ogólna suma środków przeznaczonych na realizację uchwały. Rada Gminy nie wskazała jednak, jak środki będą wydatkowane na poszczególne zadania. Zdaniem organu nadzoru Rada realizując powyższą delegację ustawową, powinna wskazać wysokość środków przeznaczonych na realizację każdego z zadań przewidzianych w programie, a nie łączną sumę środków przeznaczonych na realizację programu.

*Dokument podpisany elektronicznie.*

Mając powyższe na uwadze, wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Kruszyna Nr XXXIII/233/2018 w całości należy uznać za uzasadnione i konieczne.

**Pouczenie:**

Stronie przysługuje prawo złożenia wyjaśnień w sprawie.

Termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego upływa z dniem **26 kwietnia 2018 r.**

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Zastępca Dyrektora Wydziału

Iwona Andruszkiewicz